



Warszawa, 31 sierpnia 2017 roku

Do: Fundacji im. Stefana Batorego
ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa

Wnioskodawca: Fundacja Instytut na Rzecz Kultury Prawnej
Ordo Iuris
ul. Górnośląska 20 lok. 6
00-484 Warszawa

WNIOSEK

o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933; dalej: u.d.i.p.) oraz art. 4a i art. 4b pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.) uprzejmie zwracamy się z wnioskiem o informację publiczną, w zakresie dotyczącym Programu dla Organizacji Pozarządowych w Polsce (ang. NGO Programme in Poland), który został zrealizowany w perspektywie finansowej Europejskiego Obszaru Gospodarczego (dalej: EOG) przewidzianej na lata 2009-2014.

Pragniemy zauważyć, iż Fundacja im. Stefana Batorego (dalej: Fundacja) jako Operator Programu dla Organizacji Pozarządowych w Polsce mieści się w kategorii „podmiotów reprezentujących inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym”, które wymienione jest w art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p.

Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity – Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.), niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), a także inne środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, stanowią środki publiczne. Wprawdzie przepis art. 5 ust. 3 pkt 2 lit. a i b oraz ust. 5 lit. c i d tej ustawy wyłączały środki z Mechanizmu Finansowego EOG w latach 2004–2009 z tej kategorii – ale tylko dlatego, że „[s]tanowiły do końca roku budżetowego 2009 dochody budżetu państwa (...) [d]ysponentem tych środków był Minister Finansów, a bankową obsługę tych rachunków prowadził NBP”¹. Jednocześnie „od roku budżetowego 2010, środki pochodzące z budżetu UE oraz niepodlegające zwrotowi środki pochodzące z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) są gromadzone na wyodrębnionych rachunkach bankowych i nie stanowią dochodów budżetu państwa”² – co wyłącza je z tej konkretnej grupy środków publicznych, nie pozbawiając ich jednak publicznego charakteru; „[ś]rodków tych dotyczy ust. 1 pkt 2 i 3 komentowanego artykułu [5 ustawy o finansach publicznych]”³.

Fundacja jako operator programu jest więc dysponentem środków publicznych. Sposób podziału tych funduszy podlega tym samym ocenie tak samo jak wszystkie inne wydatki wskazane w art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p.

Zgodnie z orzecznictwem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie „przekazanie majątku publicznego (np. środków finansowych) Stowarzyszeniu do dyspozycji powoduje jedynie, że staje się ono jego dysponentem – a zatem rozdziela go zgodnie z właściwymi normami (wynikającymi czy to z przepisów aktów normatywnych czy z właściwych postanowień umownych) – jednak wciąż majątek ten pozostaje majątkiem publicznym.”⁴. Analogiczny wniosek tyczy się fundacji jako innego typu organizacji pozarządowej, mogącego rozporządzać powierzonym mieniem. Tym samym „[obywatele mają] pełne prawo do informacji o tym, jak przebiega gospodarowanie nim [majątkiem publicznym], choćby jego dysponentem był podmiot prywatny”⁵.

¹ E. Kornberger-Sokołowska [w:] W. Misiąg [red.], *Ustawa o finansach publicznych. Komentarz*, Legalis 2017.

² Tamże.

³ Tamże.

⁴ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 lipca 2016 r. (sygn. II SA/Kr 567/16).

⁵ Tamże.

Argumentacja ta pozwala w konsekwencji zauważyć, iż Fundacja spełnia kryteria obligujące ją do udzielania odpowiedzi w trybie informacji publicznej.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż Naczelny Sąd Administracyjny, wykładając w 2013 r.⁶ pojęcie „zadania publicznego”, zważył, iż może być ono „wykonywane przez różne podmioty niebędące organami władzy i bez konieczności ustawowego przekazywania tych zadań”⁷. Jego immanentnymi cechami są zarazem „powszechność i użyteczność dla ogółu a także sprzyjanie osiągnięciu celów określonych w Konstytucji lub ustawie”⁸. Zarazem – jak podnosi Sąd – wyrażenie to nosi szerszy zakres znaczeniowy aniżeli konstytucyjne pojęcie „zadania władzy publicznej”⁹. Fundacja, dysponując funduszami, realizuje działania, które z założenia mają opisany wyżej charakter, co pozwala wnioskować, iż tym samym wykonuje zadania publiczne i również z tej przyczyny podlega obowiązkom wynikającym z u.d.i.p.

W związku z powyższym prosimy o udzielenie następujących informacji:

- 1) Jaka była dokładna treść umów zawartych między Fundacją im. Stefana Batorego a podmiotami zewnętrznymi (tj. przedsiębiorcami, osobami fizycznymi), dotyczących prac związanych z realizacją zadań Operatora Programu dla Organizacji Pozarządowych w Polsce (w tym o przesłanie skanów tychże umów);
- 2) Jakie były imiona i nazwiska członków gremium, dokonującego wyboru projektów, uzyskujących dofinansowanie z Mechanizmu Finansowego EOG;
- 3) Jak przebiegały prace gremium wskazanego w pkt 2 (w tym w szczególności na jakiej podstawie finansowanie uzyskały poszczególne projekty i na jakiej podstawie odmówiono go pozostałym, prosimy także o przesłanie skanu sporządzanego obligatoryjnie protokołu oraz całej pozostałej dokumentacji prac gremium dokonującego wyboru);
- 4) Jaki był tryb wyboru członków gremium wskazanego w pkt 2;

⁶ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 grudnia 2013 r. (sygn. I OSK 1858/13).

⁷ Tamże.

⁸ Tamże.

⁹ Por. art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. poz. 483 ze zm.).

- 5) Jaka była wysokość wynagrodzenia członków gremium wskazanego w pkt 2;
- 6) Jaki był zakres obowiązków każdego z członków gremium wskazanego w pkt 2;
- 7) Jakie były imiona, nazwiska oraz ewentualne afiliacje ekspertów partycypujących w ocenie projektów;
- 8) Jakie było dotychczasowe doświadczenie zawodowe ekspertów wskazanych w pkt 7;
- 9) Jaki był zakres obowiązków ekspertów wskazanych w pkt 7;
- 10) Jaka była wysokość wynagrodzenia każdego z poszczególnych ekspertów, o których mowa w pkt 7;
- 11) Jaki był tryb powierzenia funkcji odpowiednio każdemu z poszczególnych ekspertów wskazanych w pkt 7;
- 12) Jaka była treść umów zawartych między Fundacją a podmiotami zewnętrznymi (zarówno przedsiębiorcami, jak i osobami fizycznymi), które dotyczyły prac związanych z realizacją zadań operatora Programu dla Organizacji Pozarządowych w Polsce (prosimy o przesłanie skanów tych umów).

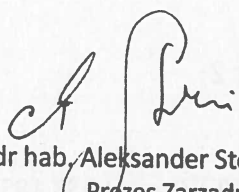
Uprzejmie prosimy o przesłanie wnioskowanych informacji w ustawowym terminie na następujący adres:

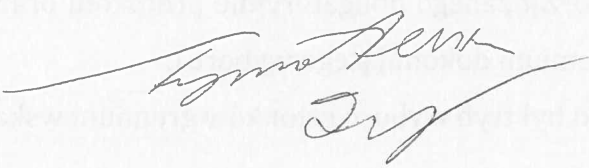
Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej *Ordo Iuris*

Ul. Górnośląska 20 lok. 6

00-484 Warszawa

Z poważaniem


dr hab. Aleksander Stępkowski
Prezes Zarządu


dr Tymoteusz Zych
Członek Zarządu