

**Uwagi**  
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (UD 349).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
1.	Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris	Art. 1 pkt 2 (zmieniający art. 96 § 1 zdanie drugie KRO) projektu ustawy.	Usunięcie z projektowanego przepisu słów „dla dobra społeczeństwa” nie znajduje jakiegokolwiek podstawy w tekście uzasadnienia projektu (odnoszący się do tego przepisu punkt I.11 uzasadnienia w ogóle nie wspomina o takiej zmianie). Usunięcie tych słów jawiłoby się jako odchodzące od wspólnotowego i solidarystycznego fundamentu ustroju Rzeczypospolitej Polskiej. Konstytucja RP już w preambule wspomina o „powinnościach wobec dobra wspólnego – Polski” oraz o „obowiązku solidarności z innymi”, a w art. 1 – że „Rzeczpospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli”. Obecne w dotychczasowej treści art. 96 KRO sformułowanie „dobra społeczeństwa” nie jest zatem abstrakcyjnym, pustym pojęciem, ale przypomnieniem (w duchu prokonstytucyjnym), że rodzice mają obowiązek wychowywać dziecko nie tylko dla jego dobra indywidualnego, ale także dla dobra wspólnego – dobra wspólnoty narodowej. Pozostawienie samego sformułowania „przygotować je należycie do pracy” sugerowałoby natomiast, że jedynym przeznaczeniem dziecka jest przystosowanie go do pracy (w domyśle: zawodowej), co redukowałoby je jako człowieka obdarzonego przyrodzoną i niezbywalną godnością zaledwie do uprzedmiotowionego „zasobu ludzkiego”, negującym tym samym jego zakorzenienie w szerszej wspólnocie (narodowej). Instytut Ordo Iuris wnosi zatem o przywrócenie słów „dla dobra społeczeństwa” do projektowanego przepisu.	„Obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka, zapewnić mu bezpieczeństwo i przygotować je należycie do pracy <b>dla dobra społeczeństwa</b> odpowiednio do jego uzdolnień.”
2.	Fundacja Instytut na rzecz	Art. 4 (zmieniający art. 7 w pkt 5 lit. e i art. 15b w ust. 4	Obecne brzmienie zmienianych przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych zakłada (art. 7 w odniesieniu	W ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2025 r.

**Uwagi**  
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (UD 349).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
	Kultury Prawnej Ordo Iuris	w pkt 2 lit. e ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych) projektu ustawy.	do zasiłku rodzinnego, art. 15b w odniesieniu do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka – tzw. „becikowe”), że świadczenie nie przysługuje, gdy „dziecko, zgodnie z orzeczeniem sądu, jest pod opieką naprzemienną obojga rodziców sprawowaną w porównywalnych i powtarzających się okresach”. Tymczasem projektowany przepis zakłada zastąpienie pojęcia „opieka naprzemienna” pojęciem „pieczy współdzielonej”, skreślając element „powtarzalności” (jako że znajduje się on już w definicji „pieczy współdzielonej” w art. 1 pkt 1 lit. b omawianego projektu, zmieniającym art. 58 KRO poprzez dodanie do niego § 1a <sup>1</sup> ). Zachowuje on jednak dodatkowy element „porównywalności”. Tymczasem projekt ustawy, zgodnie z uzasadnieniem, miał służyć „wylimitowaniu panującej obecnie dużej niepewności prawnej związanej z tą instytucją” (punkt I.3 uzasadnienia projektu). Instytut Ordo Iuris wnosi zatem o konsekwencję w eliminowaniu niepewności prawnej – czyli o ustalenie, że świadczenie rodzinne nie przysługuje w sytuacji sprawowania każdej pieczy współdzielonej, bez konieczności dodatkowego orzekania, czy ma ona charakter „porównywalny”, czy też nie, jako że założeniem projektu było przecież odejście od tej frazeologii, wprowadzonej do tego przepisu nowelizacją z dnia 7 lipca 2017 r. (Dz.U. 2017 poz. 1428).	poz. 1208 oraz z 2026 r. poz. 203) w art. 7 w pkt 5 lit. e i w art. 15b w ust. 4 w pkt 2 lit. e wyrazy „opieką naprzemienną” zastępuje się wyrazami „pieczą współdzieloną” oraz skreśla się wyrazy „sprawowaną w porównywalnych i powtarzających się okresach”.
3.	Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris	Art. 5 pkt 1 (zmieniający art. 5 ust. 2a ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci) projektu ustawy.	Obecne brzmienie omawianego przepisu zakłada równy podział świadczenia wychowawczego na oboje rodziców, „gdy dziecko, zgodnie z orzeczeniem sądu, jest pod opieką naprzemienną obojga rodziców rozwiedzionych, żyjących w separacji lub żyjących w	Skreślenie słów „sprawowaną w porównywalnych okresach”.

**Uwagi**  
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (UD 349).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			<p>rozłączeniu sprawowaną w porównywalnych i powtarzających się okresach”. Jest to jedyna ustawowa możliwość podziału świadczenia wychowawczego, które co do zasady jest świadczeniem niepodzielnym. Istotą projektowanego przepisu (punkt III.23 uzasadnienia projektu) jest zastąpienie w porządku prawnym pojęcia „opieki naprzemiennej” pojęciem „pieczy współdzielonej”, definiowaną jako sytuacja, w której „każdy z rodziców sprawuje bieżącą pieczę nad dzieckiem w powtarzających się, lecz niekoniecznie równych okresach”. W uzasadnieniu projektu jest mowa o „powtarzających się, porównywalnych, choć niekoniecznie równych okresach” (punkt II.1 uzasadnienia projektu), jak również o tym, że w modelu tym dziecko „spędza równą lub porównywalną ilość czasu z każdym z rodziców po ich rozstaniu. Nie chodzi tu o wymóg 50% czasu spędzonego z dzieckiem, ale co najmniej 30% czasu” (punkt III.3 uzasadnienia projektu). Ta liczba (30%) nie znajduje jednak żadnego potwierdzenia w samej treści projektu. Definicja „pieczy współdzielonej” zawarta w art. 1 pkt 1 lit. b omawianego projektu (zmieniającym art. 58 KRO poprzez dodanie do niego § 1a<sup>1</sup>) również nie zawiera elementu „porównywalności”. Projekt ustawy nie precyzuje, jaki konkretnie podmiot (sąd? Zakład Ubezpieczeń Społecznych?) miałby decydować o tym, czy orzeczona w danym przypadku piecza współdzielona jest sprawowana w sposób „porównywalny”, czy też nie. Pozostawia to rodziców w sytuacji braku pewności co do tego, czy świadczenie zostanie ostatecznie podzielone na pół, czy też przypadnie tylko jednemu z nich. Tymczasem projekt</p>	

**Uwagi**  
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (UD 349).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			<p>ustawy, zgodnie z uzasadnieniem, miał służyć „wyeliminowaniu panującej obecnie dużej niepewności prawnej związanej z tą instytucją” (punkt 1.3 uzasadnienia projektu). Instytut Ordo Iuris wnosi zatem, analogicznie jak w przypadku uwagi powyższej, o konsekwencję w eliminowaniu niepewności prawnej – czyli o ustalenie, że świadczenie wychowawcze należy podzielić na pół w każdym przypadku orzeczenia pieczy współdzielonej, bez konieczności dodatkowego orzekania, czy ma ona charakter „porównywalny”, czy też nie, jako że założeniem projektu było przecież odejście od tej frazeologii, wprowadzonej do tego przepisu nowelizacją z dnia 7 lipca 2017 r. (Dz.U. 2017 poz. 1428).</p>	
4.	Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris	Art. 6 (zmieniający art. 11 w ust. 3, art. 15 w ust. 8, art. 20 w ust. 2, art. 28 w ust. 3 pkt 7, art. 30 w ust. 3 w pkt 6 ustawy z dnia 15 maja 2024 r. o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej oraz w wychowaniu dziecka – „Aktywny rodzic”) projektu ustawy.	Istotą uwagi jest skreślenie z omawianego przepisu nie tylko wyrazów „i powtarzających się”, ale całej frazy „sprawowaną w porównywalnych i powtarzających się okresach”. Uzasadnienie niniejszej uwagi jest zbieżne z uzasadnieniem uwagi powyższej – skoro istotą projektu ustawy jest odejście od elementu „porównywalności” w definiowaniu instytucji „pieczy współdzielonej”, to nie jest zasadnym dalsze utrzymywanie tego elementu jako warunku koniecznego do podziału świadczenia „Aktywny rodzic” na oboje rodziców. Jeżeli ustawodawca uznaje, że stosunek pieczy 50%-50% zasługuje na taką samą ochronę prawną, jak np. stosunek pieczy 70%-30%, to konsekwencją takiego uznania powinno być obdarzenie wszystkich rodziców możliwością przynajmniej częściowego korzystania ze świadczeń regulowanych przez wszystkie trzy wskazane ustawy. Alternatywą byłoby oczywiście wprowadzenie możliwości podziału tych świadczeń w	W ustawie z dnia 15 maja 2024 r. o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej oraz wychowaniu dziecka „Aktywny rodzic” (Dz. U. z 2024 r. poz. 858, z 2025 r. poz. 619, 1083 i 1301 oraz z 2026 r. poz. 203) w art. 11 w ust. 3, w art. 15 w ust. 8, w art. 20 w ust. 2, w art. 28 w ust. 3 pkt 7, w art. 30 w ust. 3 w pkt 6 wyrazy „opieką naprzemienną” zastępuje się wyrazami „pieczę współdzieloną” oraz skreśla się wyrazy „sprawowaną w porównywalnych i powtarzających się okresach”.

**Uwagi**  
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (UD 349).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			<p>proporcjach odpowiadających realnemu udziałowi obojga rodziców w sprawowaniu pieczy współdzielonej, co jednak niepotrzebnie skomplikowałoby proces wypłacania tych świadczeń, a także potencjalnie jeszcze bardziej skonfliktowałoby ze sobą oboje rodziców dziecka. Dlatego przyjęcie jako zasady, że świadczenia przysługują obojgu rodzicom po połowie niezależnie od proporcji, w jakich sprawowana jest realnie piecza współdzielona, jawi się jako uzasadnione. Instytut Ordo Iuris wnosi zatem, analogicznie do powyższych dwóch uwag, o ustalenie, że również świadczenie „Aktywny rodzic” należy podzielić na pół w każdym przypadku orzeczenia pieczy współdzielonej, bez konieczności dodatkowego orzekania, czy ma ona charakter „porównywalny”, czy też nie.</p>	
5.				